**РЕШЕНИЕ**

**Именем Российской Федерации**

22 мая 2017 года

Тушинский районный суд г. Москвы в составе

председательствующего судьи Ушаковой Т.Г.,

при секретаре Варфоломеевой М.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-3401/17 по иску ПАО Сбербанк в лице филиала Московского Банка ПАО Сбербанк к Воеводе Л. В. о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности по кредитному договору,

**У С Т А Н О В И Л:**

Истец ПАО Сбербанк в лице филиала Московского Банка ПАО Сбербанк обратился в суд с иском к ответчице Воеводе Л.В., просит расторгнуть кредитный договор № \*, заключенный сторонами 07.03.2013 г., взыскать задолженность по кредитному договору в общем размере в сумме 1178589 руб. 81 коп.; а также расходы по уплате государственной пошлины в размере 14092 руб.95 коп.

В обоснование иска указано, что 07.03.2013 г. между ПАО Сбербанк (ранее ОАО «Сбербанк России») и Воеводой Л.В. был заключен кредитный договор № \* на срок 60 месяцев, в соответствии с условиями которого банк предоставил ответчице кредит в размере 1300000 руб. под 24,85% годовых. Ответчица взятые на себя обязательства по возврату кредита и уплате процентов не исполнял, денежные средства в соответствии с графиками погашения задолженности не выплачивал, в связи с чем за ним образовалась задолженность, состоящая из суммы основного долга в размере 845623 руб. 03 коп., просроченных процентов в размере 239942 руб. 13 коп., неустойки за просроченные проценты в размере 53116 руб. 28 коп., неустойки за просроченный основной долг в размере 39908 руб. 37 коп., которую истец и просит взыскать с ответчицы, а также возместить расходы по уплате государственной пошлины.

Истец ПАО Сбербанк в лице филиала Московского Банка ПАО Сбербанк в судебное заседание не явился, будучи надлежащим образом извещенным о месте и времени его проведения, в исковом заявлении ходатайствовал о рассмотрении дела без участия представителя.

Ответчица Воевода Л.В. в судебное заседание не явилась, о дне, времени и месте проведения судебного заседания извещалась надлежащим образом.

В силу ст.155 ГПК РФ разбирательство гражданского дела происходит в судебном заседании с обязательным извещением лиц, участвующих в деле, о времени и месте заседания.

В соответствии с п.1 ст.113 ГПК РФ лица, участвующие в деле, извещаются или вызываются в суд заказным письмом с уведомлением о вручении, судебной повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование судебного извещения или вызова и его вручение адресату.

Как следует из материалов дела, копии паспорта, представленного при оформлении кредита Воевода Л.В. зарегистрирована по адресу: г. Москва, ул. Героев Панфиловцев, дом \*, корп.\*, кв.\*. По указанному адресу заказными письмами с уведомлениями были направлены извещения о времени и месте проведения судебных заседаний. Конверты и уведомления вернулись в суд с отметкой: «истек срок хранения». При этом, ответчица извещалась сотрудниками отделения почтовой связи о необходимости явки за получением судебной корреспонденции.

Согласно п.67 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 25 от 23 июня 2015 года «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» риск неполучения поступившей корреспонденции несет адресат. Судебное извещение считается доставленным, если адресат уклонился от получения корреспонденции в отделении связи, в связи, с чем оно было возвращено по истечении срока хранения.

В силу ст.9 ГК РФ граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права.

Учитывая, что судом предприняты меры к надлежащему извещению ответчицы о времени и месте рассмотрения дела, о котором ответчице было известно, ответчица самостоятельно отказалась от реализации права на получение судебной корреспонденции, а поэтому в данном случае извещение ее о времени и месте рассмотрения дела следует признать надлежащим, в связи с чем суд счел возможным рассмотреть дело в отсутствие ответчицы в порядке ст.167 ГПК РФ.

По смыслу положений гражданского процессуального законодательства лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Суд, изучив письменные материалы дела, оценив представленные доказательства в их совокупности, приходит к следующему.

В судебном заседании установлено, что 07.03.2013 г. между ПАО Сбербанк (ранее – ОАО «Сбербанк России», далее по тексту - Банк) и Воеводой Л.В. был заключен кредитный договор № \* с приложением, состоящим из информации об условиях предоставления, использования и возврата «Потребительский кредит», графиков платежей; заявления заемщика, распорядительной надписью филиала (дополнительного офиса) Сбербанка России; поручения на перечисления денежных средств со счета вкладов.

В соответствии с п.1.1 кредитного договора кредитор обязуется предоставить заемщику «Потребительский кредит» в сумме 1300000 руб. под 24,85% годовых на цели личного потребления на срок 60 месяцев, считая с даты его фактического предоставления. Датой фактического предоставления кредита является дата зачисления суммы кредита на банковский вклад заемщика № \*.

В силу п.3.1 кредитного договора погашение кредита производится заемщиком ежемесячными аннуитетными платежами в соответствии с графиком платежей.

Графиком платежей по кредитному договору установлен ежемесячный платеж в размере 38042 руб. 48 коп., начиная с 07.04.2013 г. по 07.03.2018 г. включительно.

В соответствии с п.4.3.3 кредитного договора заемщик обязуется отвечать по всем обязательствам перед кредитором всем своим имуществом в пределах задолженности по кредиту, процентам за пользование кредитом, неустойке и расходам, связанным с принудительным взысканием задолженности по договору, включая НДС.

При несвоевременном перечислении платежа в погашение кредита и/или уплату процентов за пользование кредитом заемщиком уплачивает кредитору неустойку в размере 0,5% от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки с даты, следующей за датой наступления исполнения обязательства, установленной договором, по дату погашения просроченной задолженности (включительно) (п.3.3 кредитного договора).

В соответствии с п.3 Информации об условиях предоставления, использования и возврата «Потребительский кредит» при несвоевременной оплате по основному долгу составляет 0,5% за каждый день и по процентам 0,5% за каждый день.

Банк имеет право в одностороннем порядке расторгнуть договор, письменно известив об этом заемщика путем направления заемщику извещения заказным письмом с уведомлением о вручении (п.5.1 кредитного договора).

Во исполнение условий кредитного договора и заявления заемщика на зачисление кредита от 07.03.2013 г. на расчетный счет ответчицы были перечислены денежные средства в размере 1300000 руб. 00 коп.

Поскольку кредитный договор, информация об условиях предоставления, использования и возврата «Потребительский кредит», график платежей, заявление заемщика подписаны сторонами, в том числе ответчицей Воеводой Л.В., суд полагает, что стороны в соответствии со ст.421 ГК РФ достигли соглашения по условиям кредитного договора, в том числе, связанным с процентами.

Ответчица Воевода Л.В. принятые на себя обязательства по возврату денежных средств и уплате процентов в соответствии с условиями кредитного договора не исполняет.

Из расчета задолженности и выписки по лицевому счету усматривается, что погашение основного долга и уплата процентов в счет исполнения условий договора ответчицей производилась несвоевременно и ненадлежащим образом, в связи с чем по состоянию на 29.12.2016 г. за ней образовалась задолженность в общем размере 1178589 руб. 81 коп., состоящая из суммы просроченного основного долга в размере 845623 руб. 03 коп., просроченных процентов в размере 239942 руб. 13 коп., неустойки за просроченные проценты в размере 53116 руб. 28 коп., неустойки за просроченный основной долг в размере 39908 руб. 37 коп., которая до настоящего времени не погашена.

Согласно ст.309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу ст.310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В силу ч.1 ст.432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Договор признается заключенным в момент получения лицом, направившим оферту, ее акцепта. Письменная форма договора считается соблюденной, если письменное предложение заключить договор принято в порядке, предусмотренном пунктом 3 статьи 438 настоящего Кодекса (ч.1 ст.433 ГК РФ, ч.3 ст.434 ГК РФ).

Согласно ст.435 ГК РФ офертой признается адресованное одному или нескольким конкретным лицам предложение, которое достаточно определенно и выражает намерение лица, сделавшего предложение, считать себя заключившим договор с адресатом, которым будет принято предложение. Оферта должна содержать существенные условия договора. Оферта связывает направившее ее лицо с момента получения адресатом.

На основании ст.438 ГК РФ акцептом признается ответ лица, которому адресована оферта, о ее принятии. Акцепт должен быть полным и безоговорочным.

В силу п.1 ст.819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

На основании п.2 ст.819 ГК РФ к отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные параграфом 1 главы «Заем и кредит», если иное не предусмотрено правилами настоящего параграфа и не вытекает из существа кредитного договора.

Согласно п.1 ст.810 ГК РФ заемщик обязан возвратить заимодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

В силу п.2 ст.811 ГК РФ если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, заимодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

# В соответствии со ст.56 ГПК РФ, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями п.3 ст.123 Конституции Российской Федерации и ст.12 ГПК РФ, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Суд считает, что по настоящему спору доказательств, отвечающих критериям допустимости и достоверности в опровержение факта неуплаты суммы задолженности по кредитному договору стороной ответчицы не представлено, в связи с чем оснований не доверять доводам, указанным в исковом заявлении, у суда не имеется.

В силу ст.450 ГК РФ, изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором. По требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только:

* + 1. при существенном нарушении договора другой стороной;
    2. в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором.

Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

На основании ст.12 ГПК РФ гражданское судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

В соответствии со ст.56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать обстоятельства, на которые ссылается в подтверждение своих исковых требований или возражений. Стороны пользуются равными правами по предоставлению доказательств и участию в их исследовании.

Поскольку ответчицей обязательства по заключенному с истцом договору № \* исполнялись ненадлежащим образом, нарушены условия погашения займа, допущено возникновение задолженности, мер к ее погашению до настоящего времени не принято, а досрочное расторжение договора предусмотрено условиями договора, суд находит требования истца обоснованными и подлежащими удовлетворению и расторгает договор № \*, заключенный между ПАО Сбербанк в лице Московского банка ПАО Сбербанк и Воеводой Л.В. от 07.03.2013 г.

Ввиду того, что ответчицей обязательства по кредитному договору не исполнены, суд находит исковые требования основанными на действующем законодательстве и нашедшими свое подтверждение в ходе судебного разбирательства, подлежащими удовлетворению, в связи с чем, взыскивает с ответчицы в пользу истца сумму просроченного основного долга в размере 845623 руб. 03 коп., просроченные проценты в размере 239942 руб. 13 коп., неустойку за просроченные проценты в размере 53116 руб. 28 коп., неустойку за просроченный основной долг в размере 39908 руб. 37 коп. Оснований для отказа в удовлетворении требований истца о взыскании процентов суд не усматривает, поскольку уплата процентов предусмотрена кредитным договором, факт заключения которого был установлен в ходе судебного заседания и стороной ответчицы оспорен не был. Кроме того, в установленном законом порядке положение кредитного договора об уплате процентов незаконным признано не было.

Оснований для взыскания задолженности по кредитному договору в ином размере суд не усматривает. Расчет истца проверен судом и признан методологически и арифметически правильным.

Удовлетворяя исковые требования, суд на основании ч.1 ст.98 ГПК РФ взыскивает с ответчицы в пользу истца расходы по оплате государственной пошлины в размере 14092 руб. 95 коп.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.193-199 ГПК РФ, суд

**Р Е Ш И Л:**

Исковые требования ПАО Сбербанк в лице филиала Московского Банка ПАО Сбербанк к Воеводе Л. В. о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности по кредитному договору – удовлетворить.

Расторгнуть Кредитный договор № \* от 07.03.2013 г., заключенный между ПАО Сбербанк в лице филиала Московского Банка ПАО Сбербанк и Воеводой Л. В..

Взыскать с Воеводы Л. В. в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала Московского Банка ПАО Сбербанк задолженность по кредитному договору в сумме основного долга в размере 845623 руб. 03 коп., просроченных процентов в размере 239942 руб. 13 коп., неустойки за просроченные проценты в размере 53116 руб. 28 коп., неустойки за просроченный основной долг в размере 39908 руб. 37 коп., расходы по уплате государственной пошлины в размере 14092 руб. 95 коп.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Тушинский районный суд г. Москвы в течение месяца.

Судья